BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала/Подружница Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2936-9/21
Mostar, 11.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja INTER-COM d.o.o. Zenica broj 15-10/21-S od 15.10.2021. godine koja je izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj UD-15907-1-8.3./2021 od 01.10.2021. godine za predmet nabave: *Boje i lakovi za AKZ i pomoćni pribor za AKZ* , ugovornog JP Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 11.11.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača INTER-COM d.o.o. Zenica i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj UD-15907-1-8.3./2021 od 01.10.2021. godine, te predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Boje i lakovi za AKZ i pomoćni pribor za AKZ,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1050-1-1-174-3-56/21 od 26.08.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj UD-15907-1-8.3./2021 od 01.10.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 22.10.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.11.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa Članom 99. Zakona o javnim nabavkama BiH, a prema rokovima iz Člana 101. („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), Društvo INTER-COM d.o.o. Zenica, zastupano po direktoru Safet Škaljić, dipl.ecc.,u zakonskom roku izjavljuje žalbu. Ponuđač INTER-COM d.o.o. Zenica, nezadovoljan postupanjem i odlukom Ugovornog organa u predmetnom postupku osporava predmetnu obavijest/odluku Ugovornog organa i ulaže žalbu kako slijedi:

Podnosilac žalbe je aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe iz razloga što je u postupku javne nabavke, imajući interes za dodjelu ugovora, učestvovao dostavljanjem ponude.

U slučaju osnovanosti žalbe i utvrđivanja prihvatljivosti ponuda, ponuda žalioca bi bila jedina prihvatljiva u predmetnom postupku javne nabavke, a sve u smislu člana 102. stav (3) ZJN BiH, okolnost da bi u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mogla biti prouzrokovana šteta žaliocu zbog, nezakonitog i nepravilnog postupanja ugovornog organa, koje se ogleda u donošenju ožalbene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača javne nabavke, kojom je naša ponuda neprihvatljiva, odnosno ne ispunjava odgovarajuće uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, a što će biti detaljno obrazloženo u nastavku žalbe:

Ponovnom analizom dokumenata vezanih za predmet ustanovili smo da Ugovorni organ nije imao niti jedan razlog za odbijanja naše ponude i isključenje iz daljeg postupka, jer smo ispunili sve tražene kvalifikacione uslove za učešće i ispunili zahtjeve tenderske dokumentacije, a da su naši navodi tačni ogleda se u sljedećem:

U svojoj odluci Ugovoni organ navodi sljedeće:

„Ponuda ponuđača „INTER-COM" d.o.o. Zenica je ocijenjena kao neprihvatljiva, te se odbacuje iz sljedećih razloga:

1. Ponuđač je propustio da potvrdi da će rok važenja garancije, za uredno izvršenje ugovora u visini od 10% od vrijednosti dodijeljenog ugovora, biti minimalno godinu dana, što je zahtijevano tačkom 33.7. tenderske dokumentacije. Tačka 33.6 i 33.7 tenderske dokumentacije glase: „33.6 Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti izjavu na memorandumu ponuđača, ovjerenom potpisom i pečatom ponuđača, da će ukoliko budu izabrani ponuđač u postupku broj: UD:-12707-1/2021, ugovornom organu dostaviti bezuslovnu bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora u visini od 10% od vrijednosti dodijeljenog ugovora (bez PDV-a), a u valuti u kojoj je dostavljena ponuda. 33.7. Rok važenja garancije mora biti godinu dana od dana potpisivanja ugovora što ponuđač potvrđuje i navodi u tekstu izjave zahtijevane tačkom 33.6 tenderske dokumentacije.

Nije tačno da smo propustili dostaviti traženu izjavu, jer smo na strani 118/296 naše ponude dostavili izjavu u skladu sa traženim tačkama i tenderskom dokumentacijom, na memorandumu ponuđača, ovjerenom potpisom i pečatom ponuđača i to pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću navedeno od riječi do riječi kako je zahtijevano tačkom 33.6. tenderske dokumentacije i ostalim tačkama tenderske dokumentacije, bez ikakvih rezervi i ograničenja.

Dakle, u dostavljenoj izjavi naše ponude se jasno i nedvosmisleno vidi da se radi o tome da ćemo dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora u skladu sa tačkom 33.6 i ostalim tačkama tenderske dokumentacije, bez ikakvih rezervi i ograničenja.

2. Ponuđač je propustio da dostavi Izjavu zahtijevanu tačkom 20.5 tenderske dokumentacije koja glasi: Sve ponuđene cijene ponuđača trebaju biti navedene na paritetu koji odredi Ugovorni organ u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Uključujući troškove proizvođača, zatim pripadajuće indirektne poreze koji su već plaćeni, akcizu, taksu, cijenu prevoza, osiguranja, cijenu popratnih usluga ili slične troškove što ponuđači moraju potvrditi u ponudi izjavom na memorandumu ponuđača ovjerenom potpisom i pečatom ponuđača.

Nije tačno da smo propustili dostaviti i ovu izjava, jer na strani 123/296 je dostavljena izjava: Izjava o opštim uslovima TD sa šest stavova iz čijeg sadržaja se nedvosmisleno vidi način i paritet isporuke, nepromjenljivost cijena, da prihvatamo opšte uslove tenderske dokumentacije, da ćemo robu isporučiti na način opisan u TD, u skladu sa zahtjevima iz TD, te prema tehničkim specifikacijama, te na strani 124/296 Izjava o nepromjenljivosti cijena, iz čijeg sadržaja se nedvosmosleno vidi da nećemo mijenjati cijene tokom Ugovorenog perioda.

3. Ponuđač je propustio da dostavi u ponudi izjavu zahtijevanu tačkom 39.4. tenderske dokumentacije koja glasi: Ponuđač snosi sve troškove nastale na ime pripreme i dostavljanja njihovih ponuda. Ugovorni organ ne snosi nikakve troškove ponuđača u postupku javne nabavke.

Nije tačno, jer smo na strani 125/296 dostavili izjavu o prihvatanju odredbi i zahtjeva TD, čiji sadržaj nije identičan zahtjevu Ugovornog organa, ali suština izjave je ista. Naime, radi se o prihvatanju svih uslova i zahtjeva postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, bez ikakvih rezervi ili ograničenja. Naprijed navedeni razlozi za ocjenu naše ponude kao neprihvatljive, a jedina je prihvatljiva su nekorektni. Još bi napomenuli da kroz cijelu ponudu (na zadatim obrascima Ugovornog organa, na našim obrascima sa memorandumom) se navode svi elementi ponude zahtijevani navedenim izjavama.

Također napominjemo da smo prilikom razmatranja ožalbenih navoda imali u vidu praksu Kancelarije za razmatranje žalbi BiH Rješenje broj JN2-02-07-1-1700-8/19 od 01.08.2019. godine i Rješenje broj JN2-02-07-1-1343-9/19 od 04.07.2019. godine koje kaže: „Nije sporno da postupak javne nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme prihvatljivom čini ako ie propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD. ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude".

Također Član 57. Stav (1) ZJN propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije i Član 68. Stav (4) tačka i) propisuje da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te iz toga proizlazi da se svaka ponuda poredi samo s uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a što u konkretnom slučaju mi kao ponuđač ništa nismo propustili.

Dana 08.10.2021.godine smo uputili Zahtjv za uvid u ponude u predmetnom postupku koji ste nam odobrili te isti obavili dana 11.10.2021.godine kada smo uvidjeli sljedeće:

U ponudi ponuđača „CHIARA" d.o.o. Brčko smo uvidjeli da nije označio/obilježio tehničke listove i sigurnosno-tehničke listove sa pozicijama iz Obrasca za cijenu ponude, te je teško vidjeti koji tehnički list pripada kojoj poziciji, ali iz iskustva smo utvrdili da se na strani 88. nalazi tehnički list

za poziciju 2. Završna (pokrivna) vagonska boja (RAL 8012 ili 8015) koja u zahtijevanom tehničkom opisu treba da bude na osnovi uretanizirane alkidne smole, a u dostavljenom tehničkom listu samo u naslovu možemo pročitati da je uretanizirana dok u tijelu tehničkog lista (tehnički podaci ponuđenog artikla) ne stoji niti jedan podatak o uretaniziranju.
A za stavku 3. Završna uljana boja (RAL9005) je na strani 90 dostavio tehnički list istog tijela (tehnički podaci ponuđenog artikla) a različitog naslova, dakle bez uretaniziranja (bez modifikacije uretanom).
Dakle, za dvije potpuno različite pozicije (2. i 3.) je ponuđen jedan proizvod, identičnog sastava, što se potvrđuje i u dostavljenim sigumosno-tehničkim listovima.
Uvid u ponudu ponuđača „CHEMO COMMERCE d.o.o. Široki Brijeg
Zatim je na strani 6. ožalbene ponude izvršena ispravka tako što je precrtan rok isporuke od 6 (šest) dana i upisan novi rok od 8 (osam) dana, koji nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, gdje je tačkom 15.5 navedeno Ispravke u ponudi moraju biti urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke, a sve prema članu 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.glasnik BiH br.90/14, 20/15).
Iz svega gore navedenog podnosilac žalbe smatra da nije postojao uslov niti razlog za odbacivanje naše ponude i da se iz činjeničnog stanja vidi da nemamo propust po pitanju ispravnosti/valjanosti dostavljene ponude u smislu Zakona o javnim nabavkama. Smatramo da su naši žalbeni navodi osnovani i tražimo da Ugovorni organ izmjeni predmetnu odluku, ispravi grešku i donese novu odluku u skladu sa zakonskim odredbama i odredbama tenderske dokumentacije, odnosno tražimo od Ugovornog organa da u skladu sa Zakonom i navedenim činjenicama izmjeni premetnu odluku i našu ponudu ocijeni kao jedinu prihvatljivu. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, predlažemo da istu, u skladu sa Članom 100. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi osporenu Odluku ugovorenog organa, te naloži Ugovorenom organu da žaliocu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje žalbenog postupka (Član 108. Stav (6) i (7) Zakona o javnim nabavkama BiH).

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Na osnovu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (u daljem tekstu Zakon), a u vezi žalbe ponuđača INTER - COM d.o.o. Zenica, Vrandučka 71b, 72 000 Zenica, (u daljem tekstu Žalilac) zaprimljene kod ugovornog organa dana 18.10.2021. godine pod brojem: 45-17148- 1/2021, u zakonski ostavljenom roku dostavljamo izjašnjenje na navode žalbe kao i kompletnu dokumentaciju vezanu za otvoreni postupak javne nabavke roba- boje i lakovi za AKZ i pomoćni pribor za AKZ, tender broj: UD-12707-1/2021. Po zaprimanju žalbe, ugovorni organ je u skladu sa članom 110. Zakona odgodio nastavak predmetnog postupka javne nabavke do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi, putem obavijesti broj: 1-17220- 1/2021 od 19.10.2021. godine. U skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik

BiH", broj: 39/14), Ugovorni organ je utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

- Komisija ispred Ugovornog orana je izvršila ponovni uvid u ponudu ponuđača Inter-Com d.o.o. Zenica te je utvrdila daje žalilac na strani ponude 118 dostavio izjavu zahtijevanu tačkom 33.6 tenderske dokumentacije, ali žalilac nije potvrdio zahtijevano tačkom 33.7 tenderske dokumentacije koja glasi:

„33.7 Rok važenja garancije mora biti godinu dana od dana potpisivanja ugovora sto ponuđač potvrđuje i navodi u tekstu izjave zahtijevane tačkom 33.6 tenderske dokumentacije. "

Dakle, žalilac u izjavi na strani ponude 118, niti u bilo kojoj drugoj izjavi ili dokumentu u ponudi, nije potvrdio da rok važenja garancije mora biti godinu dana od dana potpisivanja ugovora što je zahtijevano tačkom 33.7 tenderske dokumentacije.

Žalilac u svojim navodima vješto izbjegava da spomene tačku 33.7 tenderske dokumentacije za koju nije ispunio kvalifikacioni uvjet, već u svojim žalbenim navodima pokušava skrenuti pažnju na tačku 33.6 tenderske dokumentacije kako bi doveo u zabludu prvostepeni ali i drugostepeni organ koji će odlučivati po predmetnoj žalbi.

Zaključak predmetne tačke ovog izjašnjenja jeste da je tenderskom dokumentacijom tačkom 33.7 zahtijevano da svi ponuđači u ponudi potvrde da rok važenja garancije mora biti godinu dana od dana potpisivanja ugovora dostavljanjem izjave na memorandumu, što žalilac nije učinio niti na jednom dokumentu u dostavljenoj ponudi.

Učesnici u postupku Chiara d.o.o. Brčko Distrikt i Chemo Commerce d.o.o. Široki Brijeg su isto potvrdili, tačnije dostavili predmetnu izjavu u ponudama, ali ponuđač Inter-Com d.o.o. Zenica to nije učinio u svojoj ponudi. Obzirom da je predmetno zahtijevano tačkom 33.7 tenderske dokumentacije, a žalilac isto nije potvrdio, njegova ponuda je ocijenjena kao neprihvatljiva. Ugovorni organ konstatuje također da neovisno od činjenice da li su određeni ponuđači predmetne stavove potvdili, nesporna je činjenica da žalilac nije potvrdio predmetno u ponudi te njegova ponuda ne ispunjava kvalifikacione uvjete propisane tenderskom dokumentacijom. Na osnovu navedenog, navodi žalioca su neosnovani u potpunosti.

- Komisija ispred Ugovornog orana je izvršila ponovni uvid u ponudu ponuđača Inter-Com d.o.o. Zenica, te je utvrdila daje žalilac na strani ponude 123 i 124 dostavio izjave kojima potvrđuje sljedeće:

1. Da će zadržati nepromjenjivost ponuđenih jediničnih cijena u toku trajanja ugovornog perioda;

2. Da će robe isporučivati sukcesivno u roku od 3 dana na paritetu DAP - Centralno skladište materijala;

3. Da će predmetne robe isporučivati u skladu sa zahtjevima TD;

4. Da će zadržati nepromjenjivost ponuđenih jediničnih cijena u toku trajanja ugovornog perioda;

5. Da prihvata opciju ponude od 120 dana;

6. Da prihvata plaćanje bez avansa odnosno u roku od 60 dana;

7. Da na ponuđenu robu daje garanciju u trajanju od 36 mjeseci.

U skladu sa navedenim, Komisija je nadalje izvršila uvid u tendersku dokumentaciju, tačnije tačku 20.5 tenderske dokumentacije koja glasi:

„20.5 Sve ponuđene cijene ponuđača trebaju biti navedene na paritetu koji odredi Ugovorni organ u ovoj tenderskoj dokumentaciji uključujući troškove proizvođača, zatim pripadajuće indirektne poreze sve carinske obaveze ili porez na uvoz ili druge poreze koji su već plaćeni, akcizu, taksu, cijenu prevoza, osiguranja, cijenu popratnih usluga i/i slične troškove što ponuđači moraju potvrditi u ponudi izjavom na memorandumu ponuđača ovjerenom potpisom i pečatom ponuđača. "

Izvršenim uvidom u sve izjave koje je žalilac dostavio u ponudi kao i one na stranama ponude 123 i 124, u odnosu na zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji, jasno i nedvojbeno se može utvrditi da predmetne dostavljene izjave u ponudi ne sadrže zahtijevano tenderskom dokumentacijom u djelu pripadajućih indirektnih poreza svih carinskih obaveza ili poreza na uvoz III drugih poreza koji su već plaćeni, akciza, taksi, cijene prevoza, osiguranja, cijene popratnih usluga ili sličnih troškova.

Dakle, jasno je bilo propisano tačkom 20.5 tenderske dokumentacije šta i na koji način (dostavljanjem izjave na memorandumu ponuđača ovjerenom potpisom i pečatom ponuđača) ponuđač treba da dostavi u ponudi kako bi njegova ponuda bila uredna.

Žalilac ponovno vješto navodi predmetni stav žalbe na odredbe tenderske dokumentacije koje se odnose na nepromjenjivost cijena ali izbjegava da citira stavove tačke 20.5 tenderske dokumentacije zato što je svjestan činjenice da ne postoje predmetni stavovi navedeni u njegovoj ponudi, te na ovaj način pokušava dovesti u zabludu prvostepeni ali i drugostepeni organ koji će odlučivati po predmetnoj žalbi.

Zaključak predmetne tačke ovog izjašnjenja jeste da je tenderskom dokumentacijom tačkom 20.5 zahtijevano sljedeće:

„20.5 Sve ponuđene cijene ponuđača trebaju biti navedene na paritetu koji odredi Ugovorni organ u ovoj tenderskoj dokumentaciji uključujući troškove proizvođača, zatim pripadajuće indirektne poreze sve carinske obaveze ili porez na uvoz ili druge poreze koji su već plaćeni, akcizu, taksu,

cijenu prevoza, osiguranja, cijenu popratnih usluga ili slične troškove što ponuđači moraju potvrditi u ponudi izjavom na memorandumu ponuđača ovjerenom potpisom i pečatom ponuđača. "

Uvidom u ponudu žalioca predmetna izjava nije dostavljena u tekstu kako je zahtijevano, niti je dostavljena u približnom ili povezanom tekstu kako je zahtijevano. Dakle zaključak je daje žalioc propustio da dostavi predmetnu zahtijevanu izjavu u ponudi.

Učesnici u postupku Chiara d.o.o. Brčko Distrikt i Chemo Commerce d.o.o. Široki Brijeg su dostavili predmetnu izjavu u ponudama, ali ponuđač Inter-Com d.o.o. Zenica to nije učinio u svojoj ponudi. Obzirom daje predmetna izjava zahtijevana tačkom 20.5 tenderske dokumentacije, a žalilac istu nije dostavio, njegova ponuda je ocijenjena kao neprihvatljiva. Ugovorni organ konstatuje također da neovisno od činjenice da li su određeni ponuđači predmetne stavove potvdili i dostavili izjave, nesporna je činjenica da žalilac nije potvrdio predmetno niti dostavio izjavu, te njegova ponuda ne ispunjava kvalifikacione uvjete propisane tenderskom dokumentacijom. Na osnovu navedenog, navodi žalioca su neosnovani u potpunosti.

- Komisija ispred Ugovornog orana je izvršila ponovni uvid u ponudu ponuđača Inter-Com d.o.o. Zenica, te je utvrdila daje žalilac na strani ponude 125 dostavio izjavu kojom se potvrđuje sljedeće:

„prihvatamo u potpunosti sadržaj i zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ovom izjavom prihvat amo njene odredbe u cijelosti"

Tenderskom dokumentacijom tačkom 39.4 propisano je sljedeće:

„Ponuđač snose sve troškove nastale na ime pripreme i dostavljanja njihovih ponuda. Ugovorni organ ne snosi nikakve troškove ponuđača u postupku javne nabavke što ponuđač u ponudi potvrđuje izjavom na memorandumu ponuđača ovjerenom potpisom i pečatom ponuđača. Ugovorni organ će kao neprihvatljivu odbiti onu ponudu koja nije u skladu sa ovim stavom. "

Kao što je vidljivo iz teksta tačke 39.4 tenderske dokumentacije ugovorni organ je vrlo jasno propisao šta ponuđači u ponudama treba da dostave. Žalilac bilo gdje u svojoj ponudi, niti u izjavi na strani 125 nema dostavljen tekst kako je zahtijevano, niti ima dostavljen tekst približan ili povezan tekstu kako je zahtijevano. Dakle, zaključak je da je žalilac propustio da dostavi predmetnu zahtijevanu izjavu u ponudi.

Ugovorni ogan prateći praksu URŽ-a BiH prema Rješenju br: JN2-03-07-1-1744-13/19 od 17.10.2019 postupa u skladu sa zakonskim i podzakonskim odredbama te žalbeni navod smatra neosnovanim.

Učesnici u postupku Chiara d.o.o. Brčko Distrikt i Chemo Commerce d.o.o. Široki Brijeg su dostavili predmetnu izjavu u ponudama, ali ponuđač Inter-Com d.o.o. Zenica to nije učinio u svojoj ponudi. Obzirom da je predmetna izjava zahtijevana tačkom 39.4 tenderske dokumentacije, a žalilac istu nije dostavio, njegova ponuda je ocijenjena kao neprihvatljiva. Ugovorni organ konstatuje također da neovisno od činjenice da li su određeni ponuđači predmetne stavove potvrdili

i dostavili izjave, nesporna je činjenica da žalilac nije potvrdio predmetno niti dostavio izjavu, te njegova ponuda ne ispunjava kvalifikacione uvjete propisane tenderskom dokumentacijom. Na osnovu navedenog, navodi žalioca su neosnovani u potpunosti.

- Komisija ispred Ugovornog orana je izvršila ponovni uvid u ponudu ponuđača Inter-Com d.o.o. Zenica te je ponovno ustanovila daje tenderskom dokumentacijom tačkom 33.7 zahtijevano da se potvrdi u ponudi da će bankovna garancija za uredno izvršenje ugovora važiti godinu dana, što žalilac nigdje u ponudi nije potvrdio, te je ponovno ustanovila da je tenderskom dokumentacijom tačkom 20.5 zahtijevana da se dostavi izjava koju žalilac takođe nigdje u ponudi nije dostavio, te daje zahtijevana izjava tačkom 39.4 koju žalilac također nije nigdje dostavio u ponudi.

U skladu sa navedenim žalilac pogrešno navodi sljedeće „a što u konkretnom slučaju mi kao ponuđač ništa nismo propustili", a vrlo jasno je daje žalilac u ponudi propustio da dostavi gore navedeno. Na osnovu navedenog, navodi žalioca su neosnovani u potpunosti.

- Komisija ispred Ugovornog orana je izvršila ponovni uvid u ponudu ponuđača Chiara d.o.o. Brčko Disrikt, te je ustanovila da je ponuđač u ponudi dostavio sve tehničke listove za pozicije tehničke specifikacije za koju se izdaje tehnički list na stranicama ponude od 87 - 121. Komisija ispred Ugovornog orana je utvrdila daje ponuđač Chiara d.o.o. Brčko Disrikt dostavio tehničke listove za sve pozicije iz tehničke specifikacije upravo onako kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom tačkom 13.8 j) i 13.9 j) koje glase:

„13.8 j) Ponuđač treba da dostavi u ponudi, za pozicije tehničke specifikacije od 1 do 22 (tabela 1 tehničke specifikacije), tehničke listove za poziciju tehničke specifikacije za koju se izdaje tehnički list sa navedenim tačnim nazivom proizvoda, tipom premaza i logom proizvođača. Tehnički list treba da sadrži osnovne elemente proizvoda koji se nudi npr. - izdašnost (pokrivnost) volumske suhe tvari, sadržaj suhe tvari, specifična težina, viskozitet DIN 53211/20 0 C, način nanošenja i ostalo. "

„13.9 j) Ponuđač treba da dostavi u ponudi za pozicije tehničke specifikacije od 1 do 22 (tabela 1 tehničke specifikacije), tehničke listove za poziciju tehničke specifikacije za koju se izdaje tehnički list sa navedenim tačnim nazivom proizvoda, tipom premaza i logom proizvođača. Tehnički list treba da sadrži osnovne elemente proizvoda koji se nudi npr. - izdašnost (pokrivnost) volumske suhe tvari, sadržaj suhe tvari, specifična težina, viskozitet DIN 53211/20 ° C, način nanošenja i ostalo. "

Komisija je izvršila ponovni uvid u ponudu ponuđača Chiara d.o.o. Brčko Disrikt te je ustanovila da je ponuđač u ponudi dostavio sve sigurnosno - tehničke listove za pozicije tehničke specifikacije za koju se izdaje sigurnosno - tehnički list na stranicama ponude od 122 - 480. Komisija je utvrdila daje ponuđač Chiara d.o.o. Brčko Disrikt dostavio sigurnosno - tehničke listove za sve pozicije iz tehničke specifikacije upravo onako kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom tačkom 13.8 k) i 13.9 k) koje glase:

„13.8 k) Ponuđač treba da dostavi u ponudi, sigurnosno tehničke listove (STL) za pozicije tehničke specifikacije od 1 do 22 (tabela 1 tehničke specifikacije) izdate od proizvođača o upotrebi i skladištenju materijala."

„13.9.k) Ponuđač treba da dostavi u ponudi, sigurnosno tehničke listove (STL) proizvođača o upotrebi i skladištenju materijala."

U skladu sa navedenim i u skladu sa zahtijevanim iz tenderske dokumentacije niti jednom odredbom tenderske dokumentacije nije bilo definirano da bilo koji od ponuđača moraju označiti/obilježiti tehničke listove i sigurnosno-tehničke listove sa pozicijama iz Obrasca za cijenu ponude kako žalilac navodi. Dakle, tenderskom dokumentacijom nije postojala obaveza upisivanja na tehničke listove i sigurnosno tehničke listove oznake kojoj svaki pripada iz Obrasca za cijenu ponude koji su ponuđači dostavljali u ponudama.

Dakle, jasno se može zaključiti da zahtjev žalioca u pogledu označavanja/obilježavanja tehničkih listova i sigurnosno-tehničke listova sa pozicijama iz Obrasca za cijenu ponude nije osnovan.

Nadalje, zaključak je da žalilac formira tvrdnju o ponudi ponuđača Chiara d.o.o. Brčko Distrikt koja nije utemeljena u Zakonu, a pogotovo koja nije utemeljena u odredbama tenderske dokumentacije. Žalilac tvrdi da je ponuđač Chiara d.o.o. Brčko Distrikt trebao uraditi označavanje tehničkih i sigurnosno tehničkih listova što nije propisana obaveza tenderskom dokumentacijom, te zbog toga tvrdnja žalioca nije osnovana. Ugovorni organ prateći praksu i savjete Agencije za javne nabavke i URŽ-a BiH konstatuje da ovi organi u svojim stavovima jasno preciziraju da za ono što nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom ne može biti uvjet za kvalifikaciju ponuđača, pa tako i ova tvrdnja žalioca nije osnovana. Na osnovu navedenog, navodi žalioca su neosnovani u potpunosti.

- Komisija ispred Ugovornog orana je izvršila ponovni uvid u ponudu ponuđača Chiara d.o.o. Brčko Disrikt te je ustanovila daje ponuđač u ponudi dostavio na strani 88 tehnički list za poziciju tehničke specifikacije broj dva (2) koja glasi: „Završna (pokrivna) vagonska boja - Završna uljana (alkid) bordo boja za želj.vagone specijalni alkid otporan na UVzrake (na osnoviuretanizirane alkide smole) RAL 8012 ili 8015".

Dostavljeni tehnički list na strani ponude 88 glasi kako slijedi:

„Tehnički list - Univerzalni emajl ral 8015 mat - završna uljana (alkid) bordo boja za željezničke vagone specijalni alkid otpotan na uv zrake (na osnovu uretanizirane alkidne smole) ral 8015 "

Komisija je također izvršila uvid u sadržaj dostavljenog tehničkog lista te je ustanovila da isti sadrži i opis iz tehničke specifikacije, što je ranije spomenuto i da sadrži sve elemente propisane tačkama 13.8 j) i 13.9 j) tenderske dokumentacije, što podrazumijeva elemente kao što su naziv proizvoda, tip premaza, logo proizvođača, izdašnost, specifična težina, viskozitet, način nanošenja i ostalo.

Dakle dostavljeni tehnički list koji se nalazi u ponudi ponuđača Chiara d.o.o. Brčko Disrikt ispunjava sve uvjete propisane tenderskom dokumentacijom i tehničkom specifikacijom te kao takav je u potpunosti prihvatljiv.

Također Komisija ispred Ugovornog orana je izvršila ponovni uvid u ponudu ponuđača Chiara d.o.o. Brčko Disrikt te je ustanovila daje ponuđač u ponudi dostavio na strani br: 90 tehnički list za poziciju tehničke specifikacije broj tri (3) koja glasi: „Završna uljana boja - Završna uljana (alkid) crna boja otporna na mehanička naprezanja (za osovinske sklopove željezničkih vozila), Ral 9005 "

Dostavljeni tehnički list na strani ponude br: 90 glasi kako slijedi:

„ Tehnički list - Univerzalni emajl ral 9005 - završna uljana (alkid) crna boja otporna na mehanička naprezanja (za osovinske sklopove željezničkih vozila) RAL 9005"

Nadalje, zaključak je da žalilac formira tvrdnju o ponudi ponuđača Chiara d.o.o. Brčko Distrikt koja nije utemeljena u odredbama tenderske dokumentacije. Naime, u ponudi ponuđača Chiara d.o.o. Brčko Distrikt se nalaze tehnički listovi za svaki ponuđeni proizvod za koji se može dostaviti tehnički list, pogotovo se nalaze na gore spomenutim stranicama uredni tehnički listovi za pozicije broj 2 i 3 tehničke specifikacije. Predmetni tehnički listovi ispunjavaju sve uvjete propisane tenderskom dokumentacijom i tehničkom specifikacijom te navodi žalioca u pogledu osporavanja tehničkih listova nisu osnovani.

Navodi žalioca da je ponuđač Chiara d.o.o. Brčko Distrikt ponudio za dvije različite pozicije tehničke specifikacije jedan proizvod nisu osnovani iz razloga što se uvidom u ponudu ponuđača Chiara d.o.o. Brčko Distrikt iz obrasca za cijenu ponude, pisma ponude, tehničkih listova i sigurnosno tehničkih listova može vidjeti da ponuđač nije ponudio jedan proizvod već je ponudio za svaku stavku tehničke specifikacije pripadajući proizvod sa dostavljenim tehničkim listovima i sigurnosno tehničkim listovima. Na osnovu navedenog, navodi žalioca su neosnovani u potpunosti.

- Komisija ispred Ugovornog orana je izvršila ponovni uvid u ponudu ponuđača Chemo Commerce d.o.o. Široki Brijeg, te je ustanovila daje ponuđač nedvojbeno ponudio rok isporuke od 8 dana od dana prijema zvanične narudžbe od strane ugovornog organa. Predmetni rok od 8 dana je naveden na prvoj stranici ponude kao što je naveden i na obrascu za ponudu koji je ponuđač dostavio u ponudi. U skladu sa navedenim nedvojbeno je daje ponuđač Chemo Commerce d.o.o. Široki Brijeg u predmetnoj ponudi napisao i ponudio rok isporuke od 8 dana od dana prijema zvanične narudžbe.

Također uvidom u stranu 6 ponude poučača Chemo Commerce d.o.o. Široki Brijeg vrlo jasno je vidljiv potpis ovlaštenog lica sa pečatom ponuđača na predmetnoj stranici tako da svaka korekcija koja je rađena na predmetnoj stranici je ovjerena od strane ovlaštenog lica i potvrđena pečatom ponuđača što je u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Na osnovu navedenog, navodi žalioca su neosnovani u potpunosti.

Ugovorni organ skreće pažnju da je Žalilac izjavio Žalbu sa namjerom da prolongira postupak javne nabavke, obzirom da njegove tvrdnje nisu osnovane, jer Ugovorni organ postupa u skladu sa Zakonom i pozitivnim zakonskim propisima u Bosni i Hercegovini. Obzirom da izjavljivanje Žalbe prolongira postupak javne nabavke, što Ugovornom organu može prouzrokovati veliku štetu, predlažemo da se prilikom razmatranja žalbe cijeni i namjera Žalioca da odugovlači postupak. Ugovorni organ će preduzeti sve pravne radnje koje ima na raspolaganju, kako bi se zaštitio od prouzrokovanja štetnih posljedica usljed odugovlačenja predmetnog postupka. Cijeneći gore navedeno, ugovorni organ predlaže da se predmetna žalba u skladu sa članom 111. stav 1. pod c) Zakona o javnima nabavkama, odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2936-4/21 od 26.10.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je ovome tijelu dostavio Dopunu žalbe broj 27-10/21-S od 27.10.2021. godine u kojoj navodi:

U skladu sa Članom 102. Stava (3), Članom 94. Stav (3) i Članom 117. Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BiPP' broj 39/14 od 19.05.2014. godine) i Članom 134. Stav (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 40/16), dostavljamo dopunu predmetne žalbe.

U cilju dokazivanja, iznošenja činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, a koje mogu uticati na riješenje stvari, dostavljamo dodatne tvrdnje, navode i dokaze, kao dopunu žalbe, kako slijedi:

Svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. U nastavku navodimo razloge odbijanja naše ponude za ugovorno tijelo i očitovanje na iste:

- U kontekstu navoda ugovornog organa očitujemo se da nije tačno da je ponuđač propustio dostaviti traženu izjavu, jer smo na strani 118/296 naše ponude dostavili izjavu u skladu sa traženim tačkama i tenderskom dokumentacijom, na memorandumu ponuđača, ovjerenom potpisom i pečatom ponuđača/odgovorne osobe i to pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, sve navedeno od riječi do riječi kako je zahtijevano tačkom 33.6. tenderske dokumentacije i ostalim tačkama tenderske dokumentacije, bez ikakvih rezervi i ograničenja. Zalioc smatra da izostavljanje pojedine riječi u samoj izjavi na koju aludira ugovorni organ (rok važenja garancije) ne smatra eliminatornim propustom, imajući u vidu činjenicu da se iz samog konteksta dostavljene izjave jasno i nedvosmisleno može utvrditi da pristajemo na dostavljanje zahtijevane garancije po svim zahtijevanim tačkama tenderske dokumentacije i da smo istom izjavom to i potvrdili. (Dokaz: uvid u stranu 118/296 ponude). Također skrećemo pažnju, da smo odmah iza navedene izjave, na strani 119/296 naše ponude, dostavili i Formu garancije za uredno izvršenje ugovora, potpisano i ovjerene od strane odgovornog lica, čime smo dodatno potvrdili ozbiljnost dostavljene ponude i zahtjeva koji se tiču same garancije koja je zahtijevana, a što je trebalo dodatno motivisati ugovorni organ da obrati pažnju na isto, a ne da istu eliminatorno odbaci. (Dokaz: uvid u stranu 119/296 ponude).

Također na strani 88/296-95/296 naše ponude dostavljen je uredno popunjen i potpisan Nacrt ugovora - Prilog 8 u kojem je u poglavlju VII - Osiguranje ugovora i Članom 14. jasno definisano kako i na koji način se dostavlja garancija za uredno izvršenje ugovora i da je njen rok važenja 1 (jedna) godina, računajući od dana potpisivanja, a što smo i u ovom slučaju uredno dostavili u ponudi i potpisom i ovjerom potvrdili. (Dokaz: uvid u stranu 92/296 ponude). Jasno je da je uslov za učešće u ovom postupku bila i Garancija za ozbiljnost ponude, koja je uredno dostavljena na strani 4/296 naše ponude (Dokaz: uvid u stranu 4/296 ponude), a što se odmah veže i za sam Nacrt ugovora i tačku 14. Nacrta ugovora i kompletnu ponudu i uslov za potpisivanje ugovora, da ukoliko odabrani ponuđač ne dostavi urednu garanciju za uredno izvršenje ugovora, ugovor se smatra ništavnim i u tom slučaju Kupac ima pravo aktivirati garanciju za ozbiljnost ponude, a što sve opet dovodi do toga da se ponuda morala cijeniti kao cjelina, obzirom da je uredno uvezana i numerisana u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Upustava za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i kao takva se trebala tretirati. Dalje smo na strani 125/296 naše ponude dostavili i izjavu na memorandumu ponuđača o prihvatanju svih uslova i zahtjeva tenderske dokumentacije, pa je i ovom slučaju još jedanput prihvaćena odgovornost po svim tačkama i zahtjevima tenderske dokumentacije. (Dokaz: uvid u stranu 125/296 ponude). Na osnovu navedenih činjenica i dokaza žalioc ovu primjedbu smatra neosnovanom.

- U kontekstu navoda ugovornog organa očitujemo se da nije tačno da nismo dostavili traženu izjavu, jer smo na strani 124/296 naše ponude, na memorandumu ponuđača, ovjerenom potpisom i pečatom ponuđača/odgovorne osobe, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću dostavili Izjavu o opštim uslovima TD u kojoj se nedvosmisleno potvrđuje ono što je traženo navedenom tačkom. (Dokaz: uvid u stranu 124/296 ponude), a da su naši navodi tačni ogleda se u sljedećem: u izjavi je naveden paritet koji je ugovorni organ odredio tenderskom dokumentacijom: (Incoterms 2020) DAP - mjesto isporuke Centralno skladište materijala - Javnog preduzeća Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo, adresa Kolodvorska broj 4, 71 000 Sarajevo, a što neosporno potvrđuje i određuje sve rizike i troškove u vezi dopreme robe na lokaciju (navedeno odredište) koje snosi prodavač. Napominjemo da je tačkom 8.6. tenderske dokumentacije određeno je da se cijena formira na paritetu koji smo i naveli, kao i Poglavlje VI - mjesto, način i rok isporuke, Član 10. Nacrta ugovora definiše paritet koji smo naveli (Dokaz: uvid u tačku 8.6. TD i Nacrt ugovora). Dalje u navedenoj izjavi pored ostalog je naznačeno da ćemo predmetne robe/usluge isporučiti u skladu sa zahtjevima TD, odnosno na način opisano u TD i prema tehničkim specifikacijama i da ćemo zadržati nepromjenjivost jediničnih cijena tokom cijelog trajanja ugovorenog perioda, iskazanih u KM (konvertibilnim markama), a što smo i Izjavom o nepromjenjivosti cijena dodatno potvrdili na strani 123/296 naše ponude, a što također potvrđuje nepromjenjivost ponuđenih cijena sa svim pripadajućim troškovima, tokom cijelog trajanja ugovorenog perioda. (Dokaz: uvid u stranu 123/296 ponude). Nadalje da se kroz cijelu ponudu prožima potvrda da su ponuđene cijene sa svim pripadajućim troškovima na paritetu koji odredi ugovorni organ ogleda se u dostavljenom Obrascu za cijenu ponude gdje je na kraju obrasca tačkom 3. naznačeno da su ponuđene cijene iz obrasca cijene koje sadrže sve naknade koje

ugovorni organ treba platiti ponuđaču. (Dokaz: uvid u stranu 16/296 ponude), također na strani 9/296 ponude dostavljeno je naše Pismo ponude/Ponuda broj 00449-09/21, koja sadrži sve tražene elemente (Dokaz: uvid u stranu 9/296 ponude), a na strani 125/296 ponude dostavili smo i Izjavu o prihvatanju svih uslova i zahtjeva tenderske dokumentacije (Dokaz: uvid u stranu 125/296 ponude) i naravno pridržavanjem zahtjeva tenderske dokumentacije (tačka 20. Način određivanja cijene ponude, gdje je tačkom 20.1. tenderske dokumentacije tačno naznačeno šta cijena ponude treba da obuhvata, odnosno obuhvata sve obaveze ponuđača prema ugovornom organu, u skladu sa nacrtom ugovora i stupanjem na snagu ugovora), pa se iz navedenog postavlja opravdano pitanje šta je ponuđač još da dostavi, a da bi po ocjeni ugovornog organa imao isključivo jednak i pravičan tretman u ocjeni ponuda sa ostalim ponuđačima, posebno cijeneći činjenicu da je ugovorni organ našu ponudu tako lako odbacio, a ponudu ponuđača „CHIARA" d.o.o. Brčko ocijenio kao prihvatljivu sa nizom propusta koje smo uočili i koje ćemo u nastavku ovog akta obrazložiti. Na osnovu navedenih činjenica i dokaza žalioc ovu primjedbu smatra neosnovanom.

- U kontekstu navoda ugovornog organa očitujemo se da nije tačno da nismo dostavili traženu izjavu jer smo na strani 125/296 naše ponude, na memorandumu ponuđača, ovjerenom potpisom i pečatom ponuđača/odgovorne osobe, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću dostavili Izjavu o prihvatanju odredbi i zahtjeva tenderske tenderske dokumentacije, kojom prihvatamo u potpunosti sadržaj i zahtjeve tenderske dokumentacije i prihvatamo sve njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja, te se iz konteksta dostavljene izjave nedvosmisleno da utvrditi da prihvatamo sve uslove i zahtjeve, a samim time i stav po tački 39.4 tenderske dokumentacije, da snosimo sve troškove nastale na ime pripreme i dostavljanja ponuda. (Dokaz: uvid u stranu 125/296 ponude). Napominjemo da je tačkom 15. Sadržaj ponude i način pripreme ponude i tačke 15.3. i 15.4. Ponuda mora sadržavati dokumente od slova a) do slova e), određeno šta ponuda treba da sadrži, a što mi kao ponuđač ni po ovoj tački nismo napravili propust, jer smo u ponudi dostavili sva tražena dokumenta. Smatramo da smo samim činom dostave ponude imali interes za dodjelu ugovora i obzirom da se u tenderskoj dokumentaciji nigdje ne spominje i nije predviđena nikakva naknada isto se da zaključiti da svi troškovi na ime pripreme i dostave ponuda padaju na teret ponuđača. Prilikom razmatranja ožalbenih navoda imali smo u vidu praksu Kancelarije za razmatranje žalbi BiH Rješenje broj JN2-02-07-M700-8/19 od 01.08.2019. godine i Rješenje broj JN2- 02-07-1-1343-9/19 od 04.07.2019. godine koje kaže: „Nije sporno da postupak javne nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme prihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude". Dokaz: Uvid u Rješenje KRZ BiH broj JN2-02-07-1-1700-8/19 od 01.08.2019. godine i Rješenje broj JN2-02-07-1-1343- 9/19 od 04.07.2019. godine.

Također kod tumačenja šta je to prihvatljiva ponuda, uputili bi smo i na presudu Suda BiH, br. Cl 3 Y 028 810 18 Y od 05.06.2019. godine, gdje se također navodi odredba koja pravnim tumačenjem potvrđuje stav da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte

dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Također, Sud BiH u presudi br. SI 3 U 033496 19 U od 03.03.2021. godine daje stav šta je prihvatljiva ponuda. Presuda Suda dostupna na web stranici: https://www.ejn.gov.ba/Resolution/ResolutionSearch (web stranici pristupljeno 11.10.2021. godine). Ovo sve navodimo iz razloga što u konkretnom slučaju smo dostavili potpisanu i ovjerenu izjavu da prihvatamo sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, bez ikakvih rezervi ili ograničenja, te urednu garanciju za ozbiljnost ponude i nadamo se da će nadležni organ imati ovo u vidu. Na osnovu navedenih činjenica i dokaza žalioc ovu primjedbu smatra neosnovanom.

Podnosiocu žalbe je prouzrokovana šteta time što je Ugovorni organ njegovu ponudu odbacio iz gore navedenih razloga, a ostale dvije ponude prihvatio kao prihvatljive, za što smo na osnovu uvida izvršili analizu i ustanovili niz nepravilnosti koje nisu u skladu sa postavljenim zahtjevima tenderske dokumentacije i ZJN, a ogleda se u sljedećem:

Osporavamo ispravnost ponude ponuđača „CHIARA“ d.o.o. Brčko iz navedenih razloga kako slijedi:

- Ponuda ponuđača „CHIARA" d.o.o. Brčko nije uvezana na način kako je to propisano tačkom 15.5. tenderske dokumentacije (citiramo: „Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani jemstvenikom ili nekim drugim sredstvom obezbjeđenja ponude, na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova...dalje se navodi: „Sve strane ponude moraju biti numerisane na način daje vidljiv broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. Stav (6) i (7) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH" broj 90/14).“. Jasno je da osporeni ponuđač nije postupio u skladu sa navedenim jer je dostavio ponudu koja nije čvrsto uvezana, ista je na mjestu uveza ljepljena selotejp trakom/ljepilom i također je sam konac/uvez ljepljen selotejp trakom/ljepilom, ponuda se nalazi se u fazi lakog i mogućeg ispadanja listova i nije numerisao/propustio je numerisati prvu stranu ponude, a što je sve u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom. Smatramo da svaki ponuđač mora numerisati stranice svoje ponude koje sadrže neki tekst, a sve iz razloga izričite zakonske odredbe kao i sprječavanja bilo kakve manipulacije sa ponudama i da se u konkretnom slučaju radi o načinjenom propustu kako je i navedeno.

- Na strani 9 osporene ponude izvršena je ispravka numeracije lista preko korektora, odnosno neki podatak, pretpostavljamo broj je izbrisan korektorom i preko istog je upisan broj 9, a što ni u kom slučaju nije u skladu sa tačkom 15.5. tenderske dokumentacije (citiramo:...“Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.), a niti je navedeni propust u skladu sa Članom 8. Stav (6) i (7) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH" broj 90/14.), a tačkom 15.12.

tenderske dokumentacije defnisano je da ponude koje nisu u skladu sa svim uslovima navedenim ovom tenderskom dokumentacijom ugovorni organ će odbaciti.

-Osporeni ponuđač nije dostavio Izjavu iz Člana 45. ZJN u skladu sa traženim zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime tačkom 11.7. tenderske dokumentacije defnisano je da će ugovorni organ odbiti ponudu ukoliko ista nema Izjavu na memorandumu ponuđača, ovjerenu potpisom i pečatom ponuđača i ovjerenu kod nadležnog organa, a što osporeni ponuđač nije postupio sa istim jer je na strani 22 svoje ponude dostavio izjavu iz člana 45. koja nema memorandum ponuđača, a u istoj se može uočiti propust u nepopunjavanju svih potrebnih podataka, odnosno u istoj nedostaje upisan podatak vrsta postupka javne nabavke na predviđenom mjestu, a što je sve u suprotnosti i sa članom 68 stav (1) Zakona i tačke 11.6 tenderske dokumentacije. Također osporena izjava ima nelogičnost koja se ogleda u datumu izjave, naime na izjavi stoji da je odgovorna osoba Đorđe Simić izjavu potpisao dana 09.09.2021. godine, dok je na poleđini izjave ovjera kod nadležnog organa, a na osnovu utvrđenog identiteta upisan datum 10.09.2021. godine, što dovodi do opravdane sumnje validnosti i ispravnosti date izjave. Uočavamo da i Izjava iz Člana 52. ZJN, dostavljena u ponudi osporenog ponuđača ima identičan navedeni propust.

- Na strani od 23 do 30 osporene ponude dostavljeni su dokumenti: Aktuelni izvod iz sudskog registra, ID broj i PDV broj i Obavještenje o razvrstavanju pravne osobe i nijedna od stranica odnsno nijedan list nema paraf niti ovjeru/pečat podnosioca ponude, a što je u suprotnosti sa zahtjevima tačke 15.7. tenderske dokumentacije. („Sve listove ponude trebaju parafirati ili potpisati lica koja su ovlaštena da zastupaju ponuđača odnosno svaki list ponude mora biti ovjeren pečatom podnosioca ponude (bez obzira dali je na tom mjestu postojan pečat u nekom drugom svojstvu npr. ovjere dokumenata). Ponuda će biti odbačena ukoliko defnisani uvjet ne bude ispunjen na način kako je propisano ovom tačkom.“ Uočavamo da osporeni ponuđač nije poštovao date zahtjeve tenderske dokumentacije, a također smo uočili da ni dokumente koje sadrže ovjere kod nadležnih organa nije numerisao, a niti je potpisao i ovjerio svojim pečatom u skladu sa navedenim. Također uočavamo da i mnogi drugi dokumenti u ponudi/listovi nemaju potpis i pečat ponuđača, npr. strane: 32,33,34,35...40...44... dr. , što proizilazi kršenje zahtjeva tenderske dokumentacije u skladu sa navedenim.

- U skladu sa tačkom 13.3. tenderske dokumentacije, članom 47. ZJN Zakona ponuda će biti odbijena ukoliko ponuđač ne ispuni postavljene uslove i to pod a) ... „da ponuđač dostavi dokumenta koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu sa pozitivnim propisima iz kojeg je vidljivo koliko ponuđač ima računa i da ponuđač ima minimalno jedan aktivan glavni bankovni račun poslovne banke iz Bosne i Hercegovine ili iz zemlje iz koje ponuđač dolazi koji nije bio blokiran u protekloj godini dana'4. Osporeni ponuđač nije postupio u skladu sa navedenim zahtjevima jer se jasno uočava daje na strani 34-35 svoje ponude dostavio Izvještaj Centralne banke od 06.09.2021. godine u kojem se vide podaci koji se odnose na sve aktivne račune i daje glavni račun ponuđača račun broj 5550030016776312, koji se vodi kod Nova banka ad Banja Luka. Međutim osporeni ponuđač nije za isti račun dostavio Potvrdu od banke koja se odnosi na glavni

račun da je isti solventan koji nije bio blokiran u protekloj godini dana, a stoje izričito traženo navedenom tačkom, nego je na strani 33 svoje ponude dostavio Potvrdu banke iz koje se iz sadržaja iste ne može utvrditi o kojem se to poslovnom računu radi, u potvrdi nije naveden broj poslovnog računa, ne može se sa tačnošću utvrditi dali je to glavni račun ili devizni račun, obzirom da se iz izvještaja vidi da ponuđač ima otvoren i devizni račun kod iste banke, pa smatramo da ponuđač nije postupio u skladu sa tenderskim zahtjevima.

- U skladu sa tačkom 13.9. pod c) ponuđač je bio dužan u ponudi dostaviti izjavu, navedenom tačkom defnisano je šta navedena izjava treba da sadrži. Osporeni ponuđač je na strani 53 svoje ponude dostavio navedenu izjavu, ali u istoj izjavi nije potvrdio da prihvata sve uslove iz tehničke dokumentacije, a što je izričito traženo navedenom tačkom, iz čega proizilazi da isti nije dostavio valjanu izjavu u skladu sa postavljenim uslovima. Ovo skrećemo pažnju i navodimo kao primjer da su iste „greške" i „propusti" za koje ugovorni organ smatra da su napravljene u izjavama naše ponude, dokazive i kod ponude ponuđača za koji ugovorni organ smatra i icjeni je daje njegova ponuda ispravna i u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, pa tako našu ponudu zbog „istih grešaka" eliminatorno odbacuje, a ponudu osporenog ponuđača prihvata, što je krajnje nekorektno, te smo opravdano dovedeni u sumnju favorizovanja iste.

- Osporeni ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 13.9 pod j) i 13.9 pod k) tenderske dokumentacije, jer nije dostavio tehničke listove i sigurnosno-tehničke listove za pozicije od 1 do 22 (tabela 1 tehničke specifikacije), sa navedenim tačnim nazivom proizvoda, tipom premaza i logom proizvođača, a što je zahtijevano navedenom tačkom i tenderskom dokumentacijom. Uočili smo da ponuđač nije označio/obilježio Tehničke listove i Sigurnosno-tehničke listove sa pozicijama iz Obrasca za cijenu ponude, te je teško vidjeti koji Tehnički list pripada kojoj poziciji, ali iz iskustva smo utvrdili da se na strani 88. osporene ponude nalazi Tehnički list za poziciju 2,- Završna (pokrivna) vagonska boja (RAL 8012 ili 8015) koja u zahtijevanom tehničkom opisu treba da bude na osnovi uretanizirane alkidne smole, a u dostavljenom Tehničkom listu samo u naslovu možemo pročitati daje uretanizirana dok u tijelu Tehničkog lista (tehnički podaci ponuđenog artikla) ne stoji niti jedan podatak o uretaniziranju. A za stavku 3. Završna uljana boja (RAL 9005) je na strani 90 dostavio Tehnički list istog tijela (tehnički podaci ponuđenog artikla), a različitog naslova, dakle bez uretaniziranja (bez modifikacije uretanom). Dakle za dvije potpuno različite pozicije (pozicija 2. I 3.) je ponuđen jedan proizvod, identičnog sastava, što se potvrđuje i u dostavljenim Sigurnosno-tehničkim listovima. Ovi navodi lako se mogu utvrditi, jer se nigdje na internetskim stranicama ponuđača „CHIARA" d.o.o. Brčko ne mogu dokazati Tehnički listovi i Sigurnosno-tehnički listovi koji imaju podatak da navedena boja treba da bude na osnovi uretanizirane alkidne smole, imajući u vidu kakav je to tehnološki proces koji je tražen i (podatak koji je tražen tenderskom dokumentacijom). (Za sve navedene činjenice osporene ponude ponuđača „CHIARA" d.o.o. Brčko, Dokazujemo/Dokaz: uvid u dostavljenu ponudu po navedenim stranicama i uvid u tendersku dokumentaciju po navedenim tačkama.)

- Osporavamo ispravnost ponude ponuđača „CHEMO COMMERCE“ d.o.o. Široki Brijeg iz navedenih razloga kako slijedi:

Pored niza uočenih nepravilnosti i u ponudi ponuđača „CHEMO COMMERCE“ d.o.o. Široki Brijeg izdvajamo samo neke eliminatorne koje ugovorni organ i njegova komisija nisu smjeli propustiti u ocjeni kvalifikacije i ispravnosti ponuda, a koji su zahtijevani i to: Prva stranica osporene ponude nema numeraciju/nije numerisana, na strani 6 osporene ponude izvršena ispravka bez potpisa i ovjere ponuđača (obrazloženo već u žalbi kao eliminatorni uslov za odbacivanje ponude), strana 22 ponude u Izjavi 52. ZJN, strana 33 ponude u Izjavi 45. ZJN i strana 47 ponude u Izjavi 47. ZJN nema upisan podatak mjesto i datum davanja izjave, pa se ne može utvrditi kad je izjava potpisana (starost davanja izjave je eliminatorni uslov), u dostavljenom Sigurnosno-tehničkom listu (Kemolux sintetični email lak/baza), broj 3 i 4 u naslovu lista je prepravljan korektorom, odnosno izvršena ispravka koja nije u skladu sa ZJN. te druge nedostatke za odbacivanje ponude koje pored navedenih (koji su eliminatorni) nismo detaljno imali razlog ispitivati.

Iz svega navedenog smatramo daje i jedan od gore navedenih navoda/razloga dovoljan je da se osporena ponuda ponuđača: CHIARA d.o.o. Brčko i osporena ponuda ponuđača CHEMO COMMERCE d.o.o. Široki Brijeg ocjene kao nekvalifikovane, daje Ugovorni organ propustio bitne činjenice i greške prilikom pregleda i eveluacije dostavljenih ponuda kako bi provjerio i utvrdio da li su ispoštovani svi formalno-pravni i tehnički uslovi traženi tenderskim dokumentom, te predlažemo da Ugovoreni organ u smislu Člana 100. Stav (3) svojim radnjama ispravi predmetne dokumente u okviru navoda ove žalbe, da žalbu uvaži kao osnovanu, poništi osporenu odluku, te donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno prihvati ponudu ponuđača „INTER-COM" d.o.o. Zenica kao jedinu kvalifikovanu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, javnim nabavkama i Zakonom. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, predlažemo da istu. u skladu sa Članom 100. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi osporenu Odluku ugovorenog organa, te naloži Ugovorenom organu da žaliocu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje žalbenog postupka (Član 108. Stav (6) i (7) Zakona o javnim nabavkama BiH).

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2936-5/21 od 26.10.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču CHIARA d.o.o. Brčko kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se očitovao aktom od 01.11.2021. godine u kojem navodi sljedeće:
Uvidom u žalbu Žalioca koja nam je dostavljena od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH te ponovnim uvidom u sopstvenu kopiju ponude za predmetni postupak utvrdili smo da svi navodi Žalioca nisu osnovani.
Također uvidom u Izjašnjnje Ugovornog organa ovim putem ističemo da se slažemo sa istim te da smatramo daje Izjašnjenje ukazuje na stvarno činjenično stanje u predmetnom postupku javne

nabavke.
Nadalje, želimo da istaknemo da odredbe žalbe koje se tiču zahtjeva Žalioca u kojem se navodi daje bilo potrebno da svaki tehnički list dostavljen u ponudi bude „označen" nisu osnovane prosto zato što predmetnom tenderskom dokumentacijom isto nije zahtijevano da ponuđači izvrše. Na osnovu činjenice da takva odredba u tenderskoj dokumentaciji ne postoji ne može ista ni biti faktor na osnovu kojeg bi se ponuda nas kao ponuđača odbacila.
Navodi žalioca koji se tiču uretanizirane alkidne smole i predmetnog tehničkog lista, vrlo jasno se može utvrditi da je tehničkom specifikacijom definirano da predmetna stavka treba da bude na osnovu uretanizirane alkide smole, što smo mi kao ponuđač i potvrdili te u tehničkom listu kojeg smo dostavili u ponudi za predmetnu poziciju je jasno navedeno zahtijevano iz tehničke specifikacije. U skladu sa navedenim mi kao ponuđač u predmetnom postupku smo ispunili zahtijevano prema odredbama tenderske dokumentacije. Na osnovu navedenog, te također na osnovu Izjašnjenja ugovornog organa vrlo jasno se može utvrditi da žalbeni navodi Žalioca nisu osnovani.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članku 109. Zakona o javnim nabavama. Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu djelomično usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Braneći valjanost svoje ponude žalitelj navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu jer nije dostavio Izjavu kojom potvrđuje rok važenja garancije za uredno izvršenje ugovora, te ističe kako je na stranici 118/296 Ponude dostavio zahtijevanu Izjavu skladu sa traženim tačkama TD na memorandumu, potpisanu i opečaćenu.
S tim u vezi ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalitelja te utvrdio kako je na stranici 118/296 dostavljena Izjava žalitelja na memorandumu, potpisana i opečaćena od strane istog u kojoj je navedeno:
Kojom izjavljujemo i potvrđujemo pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, da ukoliko budemo izabrani kao najpovoljniji ponuđač u postupku broj: UD-12707-1/2021ugovornom organu dostaviti bezuslovnu bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora u visini 10% od vrijednosti

dodjeljenog ugovora (bez PDV-a), u valuti u kojoj je dostavljena ponuda (KM/BAM Bosna i Hercegovina kombertivilna marka), a sve u skladu sa tačkom 33.6. tenderske dokumentacije i ostalim tačkama tenderske dokumentacije, bez ikakvih rezervi i ograničenja.
Tačkom 33.6 i 33.7 TD zahtijevano je:
33.6 - Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti izjavu na memorandumu ponuđača ovjerenom potpisom i pečatom ponuđača da će ukoliko budu izabrani ponuđač u postupku broj: UD- 12707-1/2021, ugovornom organu dostaviti bezuslovnu bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora u visini od 10% od vrijednosti dodjeljenog ugovora (bez PDV-a), u valuti u kojoj je dostavljena ponuda.
33.7 - Rok važenja garancije mora biti godinu dana od dana potpisivanja ugovora sto ponuđač potvrđuje i navodi u tekstu izjave zahtijevane tačkom 33.6 tenderske dokumentacije.

Sukladno naprijed utvrđenom, ovaj organ je stava kako žalitelj nije ispunio zahtijevano tačkom 33.6, a u vezi sa tačkom 33.7 TD budući da je istima ugovorni organ zahtijevao da ponuđači u sklopu ponude dostavljaju Izjavu na memorandumu ponuđača, a koja je ovjerena potpisom i pečatom istog, kojom potvrđuju da će ukoliko budu izabrani ugovornom organu dostaviti bezuslovnu bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora u visini od 10% od vrijednosti dodjeljenog ugovora (bez PDV-a), u valuti u kojoj je dostavljena ponuda, te da trebaju navest da rok važenja garancije mora biti godinu dana od dana potpisivanja ugovora a što su ponuđači dužni potvrditi i tekstu Izjave zahtijevane tačkom 33.6 tenderske dokumentacije, a u vezi sa tačkom 33.7. Iz naprijed navedenog je nedvojbeno utvrđeno da u Izjavi koja je dostavljena od strane žalitelja nedostaje dio teksta koji se odnosi na rok važenja garancije od godinu dana od potpisivanja ugovora, a što je ugovorni organ zahtijevao. Budući da su ponuđači u postupcima javnih nabavki dužni se pridržavat zahtjeva i uslova iz TD, sukladno članku 57. stav 1. ZJN, a što žalitelj nije učinio, ovaj organ odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan.**

Nadalje, žalitelj ističe kako je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva jer je prema navodima ugovornog organa propustio dostaviti Izjavu zahtijevanu tačkom 20.5. TD, te navodi kako je na stranici 123/296 dostavio Izjavu o opštim uslovima TD sa šest stavaka iz čega se nedvojbeno može vidjeti potvrđuje sve zahtijevano tačkom 20.5. TD, te na strani 124/296 Ponude nalazi se Izjava o nepromjenjivosti cijena.
Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio kako je na stranici 123/296 dostavljena Izjava o nepromjenjivosti cijena na memorandumu žalitelja, potpisana i opečaćena, te je u istoj navedeno kako ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač će zadržati nepromjenjivost ponuđenih jediničnih cijena tokom trajanja ugovornog perioda. Nadalje na stranici 124/296 dostavljena je Izjava o opštim uslovima TD na memorandumu žalitelj, potpisana i opečaćena na kojoj je navedeno:

- *da ćemo predmetne robe/usluge isporučivati sukcesivno, prema potrebama ugovornog organa i u cijelosti, u roku roku od 3 (tri) dana od dana prijema narudžbenice/trebovanja*

od strane Ugovornog organa, a na osnovu obostrano potpisanog Ugovora/Okvimog sporazuma, prema traženoj količini i traženoj jedinici mjere, na paritet: (Incoterms 2020) DAP - mjesto isporuke Centralno skladište materijala - JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo, ulica Kolodvorska broj 4, Sarajevo;

- *da ćemo predmetne robe/usluge isporučiti u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno na način opisano u TD i prema tehničkim specifikacijama;*
- *da ćemo zadržati nepromjenljivost ponuđenih jediničnih cijena tokom cijelog trajanja Ugovorenog perioda, iskazanih u KM (konvertibilnim markama).*
- *da prihvatamo opciju ponude do 120 (stotinudvadeset) dana počev od isteka roka za podnošenje ponuda;*
- *da prihvatamo plaćanje bez avansa, odnosno u roku od 60 (šezdeset) dana od dana isporuke predmetne robe/usluge bez primjedbi i dostavljene vam porezno ispravne fakture na protokol;*
- *da na ponuđenu robu/usluge dajemo garanciju u trajanju od 36 (tridesetišest) mjeseci računajući od dana isporuke predmetne robe bez primjedbi.*

Tačkom 20.5 TD zahtijevano je:
Sve ponuđene cijene ponuđača trebaju biti navedene na paritetu koji odredi Ugovorni organ u ovoj tenderskoj dokumentaciji uključujući troškove proizvođača, zatim pripadajuće indirektne poreze sve carinske obaveze ili porez na uvoz *ili druge poreze koji su već plaćeni, akcizu, taksu, cijenu prevoza, osiguranja, cijenu popratnih usluga ili slične troškove što ponuđači moraju potvrditi u ponudi izjavom na memorandumu ponuđača ovjerenom potpisom i pečatom ponuđača.*

Na temelju izvršenog uvida u dostavljene Izjave u ponudi žalitelja i zahtijevanog tačkom 20.5. TD ovaj organ utvrđuje kako isti nije zadovoljio traženo tačkom 20.5 TD budući da u dostavljenim Izjavama na stranicama 123-124/296 Ponude ne navodi sve propisano tačkom 20.5 TD, odnosno izostavljen je dio *...zatim pripadajuće indirektne poreze sve carinske obaveze ili porez na* uvoz *ili druge poreze koji su već plaćeni, akcizu, taksu, cijenu prevoza, osiguranja, cijenu popratnih usluga ili slične troškove što ponuđači moraju potvrditi u ponudi izjavom na memorandumu ponuđača ovjerenom potpisom i pečatom ponuđača*...S tim u vezi ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**, te naglašava kako je postupak javnih nabava formalan postupak u kojem su ponuđači dužni da ispune zahtjeve i uslove iz TD sukladno članu 57. stav 1. ZJN.

U vezi žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi kako je ugovorni organ odbacio njegovu ponudu kao nevaljanu jer nije dostavio Izjavu zahtijevanu tačkom 39.4. TD, te navodi kako je na stranici 125/296 dostavio Izjavu o prihvatanju odredbi i zahtjeva TD čiji sadržaj nije identičan zahtjevu ugovornog organa ali je suština izjave ista, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalitelja te utvrdio kako je na stranici 125/296 dostavljena Izjava o prihvatanju odredbi i zahtjeva TD u kojoj je navedeno kako se pod materijalnom i krivičnom odgovornosti prihvata sadržaj i zahtjevi iz

tenderske dokumentacije u cijelosti bez ikakvih rezervi i ograničenja.

Tačkom 39.4 TD propisano je:
Ponuđač snose sve troškove nastale na ime pripreme i dostavljanja njihovih ponuda. Ugovorni organ ne snosi nikakve troškove ponuđača u postupku javne nabavke što ponuđač u ponudi potvrđuje izjavom na memorandumu ponuđača ovjerenom potpisom i pečatom ponuđača. Ugovorni organ će kao neprihvatljivu odbiti onu ponudu koja nije u skladu sa ovim stavom.

U skladu sa naprijed navedenim ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**, sa apekta propusta žalitelja da dostavi zahtijevano tačkom 39.4 TD, a što ni sam žalitelj u svojoj žalbi ne spori, nego samo navodi kako izjava sa stranice 125/296 suštinski zadovoljava zahtijevano tačkom 39.4 TD. Ovaj organ naglašava kako su ponuđači dužni dostaviti traženo TD te ispuniti uslove iste. Ugovorni organ je jasno tačkom 39.4 TD naglasio da će odbaciti ponudu kao neprihvatljivu koja nije u skladu sa tačkom 39.4 TD. S tim u vezi a u skladu sa utvrđenim ovaj organ odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan**.

Osporavajući ponudu izabranog ponuđača žalitelj navodi da isti nije označio tehničke listove i sigurnosno-tehničke listove sa pozicijama iz Obrasca za cijenu ponude, te se ne može utvrditi koji tehnički list pripada kojoj poziciji, te kako se na strani 88. nalazi tehnički list za poziciju 2. Završna (pokrivna) vagonska boja (RAL 8012 ili 8015) koja u zahtijevanom tehničkom opisu treba da bude na osnovi uretanizirane alkidne smole, a u dostavljenom tehničkom listu se može utvrditi da je uretanizirana dok u dijelu tehničkog lista (tehnički podaci ponuđenog artikla) ne stoji niti jedan podatak o uretaniziranju. Dalje navodi kako je za stavku 3. Završna uljana boja (RAL9005) je na strani 90 dostavio tehnički list istog tijela (tehnički podaci ponuđenog artikla) a različitog naslova, dakle bez uretaniziranja (bez modifikacije uretanom), odnosno za dvije potpuno različite pozicije (2. i 3.) je ponuđen jedan proizvod, identičnog sastava, što se potvrđuje i u dostavljenim sigurosno-tehničkim listovima.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako su na stranicama od 87-121 dostavljeni Tehnički listovi za sve pozicije zahtijevane TD, te na stranicama 122-480 su dostavljeni sigurnosno-tehnički listovi za pozicije tehničke specifikacije za koje se izdaje sigurnosno-tehnički list.
Tačkom 13.8 j) i 13.9 j) TD propisano je:
13.8 j) Ponuđač treba da dostavi u ponudi, za pozicije tehničke specifikacije od 1 do 22 (tabela 1 tehničke specifikacije), tehničke listove za poziciju tehničke specifikacije za koju se izdaje tehnički list sa navedenim tačnim nazivom proizvoda, tipom premaza i logom proizvođača. Tehnički list treba da sadrži osnovne elemente proizvoda koji se nudi npr. - izdašnost (pokrivnost) volumske suhe tvari, sadržaj suhe tvari, specifična težina, viskozitet DIN 53211/20 0 C, način nanošenja i ostalo.

13.9 j) Ponuđač treba da dostavi u ponudi za pozicije tehničke specifikacije od 1 do 22 (tabela 1 tehničke specifikacije), tehničke listove za poziciju tehničke specifikacije za koju se izdaje tehnički list sa navedenim tačnim nazivom proizvoda, tipom premaza i logom proizvođača. Tehnički list treba da sadrži osnovne elemente proizvoda koji se nudi npr. - izdašnost (pokrivnost) volumske suhe tvari, sadržaj suhe tvari, specifična težina, viskozitet DIN 53211/20 ° C, način nanošenja i ostalo.

Tačkom 13.8 k) i 13.9 k) TD propisano je:
13.8 k) Ponuđač treba da dostavi u ponudi, sigurnosno tehničke listove (STL) za pozicije tehničke specifikacije od 1 do 22 (tabela 1 tehničke specifikacije) izdate od proizvođača o upotrebi i skladištenju materijala.

13.9.k) Ponuđač treba da dostavi u ponudi, sigurnosno tehničke listove (STL) proizvođača o upotrebi i skladištenju materijala.

U vezi sa naprijed navedenim, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod kao **neosnovan**, te ističe kako na osnovu činjenice da u predmetnoj TD nije zahtijevano da ponuđači označavaju tehničke listove i tehničko-sigurnosne listove za pozicije iz Obrasca za cijenu ponude, isto ne može bit osnov na temelju kojeg bi se ponuda izabranog ponuđača odbacila kao neprihvatljiva, jer nije propisana obaveza činjenja istog, te je izabrani ponuđač postupio sukladno propisanom TD.

Nadalje, uvidom je utvrđeno kako je ponuđač u ponudi dostavio na stranici 88 tehnički list za Poziciju 2. *Završna (pokrivna) vagonska boja - Završna uljana (alkid) bordo boja za želj.vagone specijalni alkid otporan na UVzrake (na osnoviuretanizirane alkide smole) RAL 8012 ili 8015.*

Za dostavljeni tehnički list na stranici ponude 88. navedeno je: *Tehnički list - Univerzalni emajl ral 8015 mat - završna uljana (alkid) bordo boja za željezničke vagone specijalni alkid otpotan na uv zrake (na osnovu uretanizirane alkidne smole) ral 8015 .*

Na temelju izvršenog uvid u sadržaj dostavljenog tehničkog lista ovaj organ je utvrdio kako sadrži i opis iz tehničke specifikacije i sve elemente propisane tačkama 13.8 j) i 13.9 j) tenderske dokumentacije (naziv proizvoda, tip premaza, logo proizvođača, izdašnost, specifična težina, viskozitet, način nanošenja...).

Daljim uvidom ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač dostavio na stranici 90 tehnički list za Poziciju 3. *Završna uljana boja - Završna uljana (alkid) crna boja otporna na mehanička naprezanja (za osovinske sklopove željezničkih vozila), Ral 9005.*

Za dostavljeni tehnički list na stranici ponude 90 navedeno je: *Tehnički list - Univerzalni emajl ral 9005 - završna uljana (alkid) crna boja otporna na mehanička naprezanja (za osovinske sklopove željezničkih vozila) RAL 9005.*

Iz naprijed navedenog ovaj organ utvrđuje kako su u ponudi ponuđača Chiara d.o.o. Brčko Distrikt dostavljeni tehnički listovi Pozicije broj 2. i 3. tehničke specifikacije. Dostavljeni tehnički listovi

ispunjavaju sve uslove propisane TD, te navodi žalitelja da izabrani ponuđač ponudio za dvije različite pozicije tehničke specifikacije jedan proizvod nisu osnovani iz razloga što se uvidom u ponudu istog (Obrazac za cijenu ponude, pisma ponude, tehnički listovi i sigurnosno-tehničkih listovi) može utvrditi da izabrani ponuđač nije ponudio jedan proizvod za 2 stavke već je ponudio za svaku stavku tehničke specifikacije odgovarajući proizvod sa dostavljenim tehničkim listovima i sigurnosno tehničkim listovima, te se ovaj žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako ponuda ponuđača CHEMO COMMERCE d.o.o. Široki Brijeg nije valjana jer je izvršena ispravka na način da je precrtan rok isporuke od 6 (šest) dana i upisan novi rok od 8 (osam) dana a što nije u skladu sa tačkom 15.5 TD i članom 18. stav 1. točka m) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda (Sl.glasnik BiH br.90/14, 20/15).

Uvidom u ponudu ponuđača CHEMO COMMERCE d.o.o. Široki Brijeg utvrđeno je kako je na stranici 6. vršena ispravka na način da je precrtan rok isporuke od 6 (šest) dana i upisan novi rok od 8 (osam) dana.

Članom 18. stav stav 1. točka m) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda (Sl.glasnik BiH br.90/14, 20/15) propisano je kako ispravke u ponudi moraju biti urađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača i datumom izvršene ispravke.

Sukladno naprijed navedenoj odredbi ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač CHEMO COMMERCE d.o.o. Široki Brijeg izvršio ispravku roka isporuke sa 6 (šest) na 8 (osam) dana, ali istu nije potvrdio potpisom kao ni datumom izvršene ispravke, a kako je propisano članom 18. stav 1. točka m) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda (Sl.glasnik BiH br.90/14, 20/15) stoga se ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

U vezi sa Dopunom žalbe broj 27-10/21-S od 27.10.2021. godine, a koju je žalitelj dostavio direktno ovom organu dana 01.11.2021. godine, ovaj organ ističe da je isti postupio u suprotnosti sa članom 99. ZJN kojim je propisano da se žalba izjavljuje ugovornom organu. Nadalje uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je žalitelj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj UD-15907-1-8.3./2021 od 01.10.2021. godine zaprimio putem pošte dana 07.10.2021. godine, te je rok za izjavljivanje žalbe sukladno članu 101. stav 1. pod d) ZJN najkasnije 10 dana po prijemu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. S tim u vezi, ovaj organ nije razmatrao naprijed navedenu Dopunu žalbe jer je ista sukladno gore navedenom neblagovremena.

Sukladno naprijed navedenom ovaj organ vraća predmet Ugovornom organom na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- INTER-COM d.o.o. Zenica
- JP Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo
- CHIARA d.o.o. Brčko
- a/a